



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
693000, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28,  
<http://sakhalin.arbitr.ru> [info@sakhalin.arbitr.ru](mailto:info@sakhalin.arbitr.ru)  
факс 460-952 тел. 460-945

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск  
18 апреля 2016 года

Дело № А59-379/2016

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Орифовой В.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (ОГРН 1027700128488, ИНН 7702252795) к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному Федеральному округу (ОГРН 1092721005717, ИНН 2721170387) о признании незаконным и отмене постановления № ТБ-ВТ-22/01/2016/02 ЮСХ о назначении административного наказания от 22.01.2016,

**У С Т А Н О В И Л :**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» в лице Сахалинского филиала (далее – заявитель, предприятие, ФГУП «Нацрыбресурс») обратилось в арбитражный суд к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному Федеральному округу (далее – управление, административный орган, УГАН НОТБ ДФО Ространснадзора) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № ТБ-ВТ-22/01/2016/02 ЮСХ о назначении административного наказания от 22.01.2016.

Определением суда от 17.02.2016 заявление принято, возбуждено производство по делу, определено рассмотреть дело в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

О принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства предприятие и административный орган извещены надлежащим образом.

В обоснование заявленного требования указано, что согласно договору № НРР-СФ-1/2015 от 01.01.2015, заключенному между ФГУП «Нацрыбресурс» (Заказчик) и ООО ОА «Раскат» (Исполнитель), Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя обязательства по выполнению охранных услуг на объекте Заказчика, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Корсаков, ул. Портовая, д.8, в соответствии с Техническим заданием на оказание охранных услуг (приложение №1 к договору).

В соответствии с п. 1.2 договора, Техническим заданием Исполнитель обязан осуществлять охрану на объектах ФГУП «Нацрыбресурс» и расположенного на них имущества, обеспечить внутри объектовый и пропускной режимы в отношении работников Заказчика, посетителей, транспортных средств и грузов, поступающих на контролируемую территорию.

ФГУП «Нацрыбресурс» предприняло зависящие от него меры по соблюдению требований по обеспечению транспортной безопасности, а именно заключило с компанией, имеющей лицензию на осуществление частной охранной деятельности МВД РФ, договор на оказание охранных услуг, возложив на неё ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору. Таким образом, имеются основания полагать, что вина ФГУП «Нацрыбресурс» в инкриминируемом ему правонарушении не доказана.

Управление в представленном отзыве требование заявителя не признало, считает его доводы несостоятельными, просило в удовлетворении заявления предприятия отказать.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.09.1999 Государственным учреждением «Московская регистрационная палата» за номером 084593, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 15.08.2002 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1027700128488, при постановке на учет в налоговом органе налогоплательщику присвоен ИНН 7702252795.

Как усматривается из материалов дела, ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» на праве хозяйственного ведения имеет объект транспортной инфраструктуры - «Перегрузочный терминал по комплексному обслуживанию судов рыбопромыслового флота морского порта Корсаков», которому присвоена 4 категория.

В результате проведенных сотрудниками УФСБ России по Сахалинской области мероприятий при проведении исследований антитеррористической защищенности, направленных на изучение

действий охранных структур в условиях угрозы совершения террористического акта, установлено следующее. 26.11.2015 на территорию Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс», расположенного по адресу г. Корсаков, ул. Портовая, 8, «Условный террорист», минуя пост охраны ООО ОА «Раскат», через ограждение, воспользовавшись местом, на расстоянии 50 метров от поста охраны, где колючая проволока под забором провисла, проник на территорию Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс». Затем свободно проследовал на причал БГ1Н - 2, к месту стоянки судна «Синекура-1» и осуществил закладку муляжа взрывного устройства. После чего таким же образом, покинул территорию Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс».

Сотрудниками охраны ООО ОА «Раскат» и работниками Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс» факт проникновения «Условного террориста» через ограждение на территорию Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс» зафиксирован не был, муляж взрывного устройства на причале БНП - 2 обнаружен не был.

По результатам проведенных мероприятий сотрудниками УФСБ, в присутствии представителей ООО ОА «Раскат» и Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс» 26.11.2015 составлен акт о результатах изучения эффективности системы мер по антитеррористической защите.

На основании анализа представленных материалов управлением выявлены нарушения пунктов 5.28, 5.29, 5.37 «Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2011 № 41.

Усмотрев в действиях ФГУП «Нацрыбресурс» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), должностное лицо УГАН НОТБ ДФО Ространснадзора 14.01.2016 составило протокол об административном правонарушении и 22.01.2016 вынесло постановление № ТБ-ВТ-22/01/2016/02, которым предприятие признано виновным в совершении вмененного административного правонарушения, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (далее – постановление от 22.01.2016).

Не согласившись с данным постановлением, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проверив доводы лиц, участвующих в деле, представленные в обоснование заявленного требования и возражений доказательства, приходит к следующему.

Частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Объектом данного административного правонарушения являются отношения в области обеспечения транспортной безопасности, под которой понимается реализация определяемой государством системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, соответствующих угрозам совершения актов незаконного вмешательства.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в нарушении требований по обеспечению транспортной безопасности, содержащихся в Федеральном законе от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее - Закон № 16-ФЗ), а также в транспортных кодексах и приказах Минтранса России применительно к различным видам транспорта.

Согласно частям 1, 10 статьи 1 Закона № 16-ФЗ акт незаконного вмешательства - противоправное действие (бездействие), в том числе террористический акт, угрожающее безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб либо создавшее угрозу наступления таких последствий; транспортная безопасность - это состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Статьей 2 Закона № 16-ФЗ установлено, что целями обеспечения транспортной безопасности являются устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства.

Согласно части 5 статьи 1 Федерального закона N 16-ФЗ объекты транспортной инфраструктуры - это технологический комплекс, включающий в себя: железнодорожные, автомобильные вокзалы и станции; метрополитены; тоннели, эстакады, мосты; морские терминалы, акватории морских портов; порты, которые расположены на внутренних водных путях и в которых осуществляются посадка (высадка) пассажиров и (или) перевалка грузов повышенной опасности на основании специальных разрешений, выдаваемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и

нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, судоходные гидротехнические сооружения; расположенные во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации искусственные острова, установки, сооружения; аэродромы, аэропорты, объекты систем связи, навигации и управления движением транспортных средств; участки автомобильных дорог, железнодорожных и внутренних водных путей, вертодромы, посадочные площадки, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование, определяемые Правительством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 4 указанного Закона предусмотрено, что обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 1 Закона № 16-ФЗ субъекты транспортной инфраструктуры – юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

Как следует из материалов дела, предприятие использует объект транспортной инфраструктуры – морской терминал «Перегрузочный терминал по комплексному обслуживанию судов рыбопромыслового флота морского порта Корсаков», то оно на основании части 9 статьи 1 Закона № 16-ФЗ является субъектом транспортной инфраструктуры, и, следовательно, должно соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 16-ФЗ, требования по обеспечению транспортной безопасности по видам транспорта, в том числе, требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности, предусмотренные статьей 7 данного Федерального закона, для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Указанные требования являются обязательными для исполнения всеми субъектами транспортной инфраструктуры.

Приказом Минтранса России от 08.02.2011 № 41 утверждены Требования по обеспечению транспортной безопасности, учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта (далее – Требования).

Согласно пункту 2 Требования определяют систему мер, реализуемых субъектами транспортной инфраструктуры для защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта (далее - ОТИ и ТС) от потенциальных, непосредственных и прямых угроз совершения актов незаконного вмешательства (далее - АНВ).

Требования являются обязательными для исполнения всеми субъектами транспортной инфраструктуры и распространяются на всех юридических и/или физических лиц, находящихся на ОТИ и/или ТС, используемых в целях торгового мореплавания или судоходства (пункт 4 Требования).

Согласно пункту 5 Требования субъект транспортной инфраструктуры, в частности, обязан:

5.28. Организовать пропускной и внутриобъектовый режим на ОТИ и/или ТС в соответствии с внутренними организационно-распорядительными документами субъекта транспортной инфраструктуры, направленными на реализацию мер по обеспечению транспортной безопасности ОТИ и/или ТС, и утвержденными планами обеспечения транспортной безопасности;

5.29. Воспрепятствовать проникновению любых лиц в зону транспортной безопасности или на критические элементы ОТИ или ТС вне установленных (обозначенных) контрольно-пропускных пунктов (постов);

5.37. Не допускать попадания предметов или веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения в зону транспортной безопасности и на критические элементы ОТИ или ТС, путем их выявления и передачи представителям уполномоченных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также локализации и устранения последствия их применения.

Как следует из материалов дела, предприятием не соблюдались вышеуказанные положения Требования.

Данное обстоятельство подтверждается материалами дела, в том числе, актом о результатах изучения эффективности системы мер по антитеррористической защите от 26.11.2015, объяснительной заместителя директора Сахалинского филиала ФГУП «Нацрыбресурс» от 22.12.2015, протоколом об административном правонарушении от 14.01.2016.

Совокупность установленных фактических обстоятельств и собранных по делу доказательств свидетельствует о наличии объективной стороны состава вмененного предприятию правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность в части 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что предприятием были приняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение совершения административного правонарушения, равно как и доказательств невозможности исполнения им установленных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины в противоправных действиях заявителя.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о доказанности административным органом состава вмененного предприятию правонарушения.

Доводы заявителя, со ссылкой на пункт 1.2 договора № НРР-СФ-1/2015 на оказание охранных услуг от 01.01.2015, заключенного между ФГУП «Нацрыбресурс» (Заказчик) и ООО ОА «Раскат» (Исполнитель), на объекте Заказчика, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Корсаков, ул. Портовая, д.8, о том, что ФГУП «Нацрыбресурс» предприняло зависящие от него меры по соблюдению требований по обеспечению транспортной безопасности, а именно заключило с компанией, имеющей лицензию на осуществление частной охранной деятельности МВД РФ, договор на оказание охранных услуг, возложив на неё ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору; имеются основания полагать, что вина ФГУП «Нацрыбресурс» в инкриминируемом ему правонарушении не доказана, судом отклоняются, как несостоятельные.

Поручение предприятием исполнения возложенной на него публично-правовой обязанности по обеспечению транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры – морской терминала, на другое лицо посредством заключения гражданско-правового договора не свидетельствует о возникновении у этого лица такой обязанности перед государством.

Лицом, на которое в силу положений нормативных правовых актов возложена такая обязанность, является субъект транспортной инфраструктуры, то есть в данном случае, ФГУП «Нацрыбресурс».

В ходе проверки соблюдения административным органом процессуальных требований, сроков давности привлечения к административной ответственности, нарушений не выявлено. Составление протокола об административном правонарушении и вынесение постановления о назначении административного наказания осуществлено уполномоченным органом с соблюдением предоставляемых привлекаемому к ответственности лицу административным законодательством прав.

Оснований для применения в рассматриваемом споре статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

Доказательств наличия исключительного случая, при котором совершенное предприятием правонарушение может быть признано малозначительным, материалы дела не содержат.

Проверив порядок определения размера наказания при вынесении оспариваемого постановления, судом установлено, что управлением учтены все обстоятельства, имеющие значение по данному административному делу, в связи с чем, наказание назначено в минимальном размере санкции части 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд находит постановление от 22.01.2016 законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требования Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному Федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления № ТБ-ВТ-22/01/2016/02 ЮСХ о назначении административного наказания от 22.01.2016, отказать полностью.



Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

В.С. Орифова